



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Datová schránka

Obec Mníšek
Oldřichovská 185
463 31 CHRASTAVA

Váš dopis značky/ze dne
OUMN/316/2022 /
2. 5. 2022

Naše značka
KULK 33535/2022

Vyřizuje/linka
Ing. Glogarová/404
dana.glogarova@kraj-lbc.cz
Mgr. Studený/422
radomir.studený@kraj-lbc.cz

Liberec
8. června 2022

Stanovisko

k navrhovanému obsahu Změny č. 2 Územního plánu Mníšek.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad obdržel dne 3. 5. 2022 v souladu s ust. § 55a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), žádost o vydání stanoviska k navrhovanému obsahu Změny č. 2 Územního plánu Mníšek (dále jen Změna č. 2 ÚP Mníšek).

Změna č. 2 ÚP Mníšek obsahuje následující podněty k prověření:

ozn.	pozemky č.	současný stav dle ÚP	lokalizace, specifikace záměru
Z2-01 a, b, c, d	49, 52, 115,129/1, 129/2, 320, 56/1, 61/2, 64, 65, 119, 121, 237, 238	Plochy výroby a skladování – E	Mníšek, areál bývalé chemičky – prověřit možnost nového využití plochy brownfield (plochy přestavby) po její dekontaminaci pro plochy smíšené obytné (umístění staveb s cca 70 bj), plochy veřejných prostranství (místní komunikace), plochy sídelní zeleně (veřejně přístupná zeleně) a plochy technické infrastruktury (čistírna odpadních vod pro S a SZ část obce s kapacitou cca 600 EO) současně prověřit změnu koncepce odvádění a likvidace splaškových vod na k. ú. Mníšek u Liberce
Z2-02	1028/7, 8, 1028/79,	Plochy smíšené centrální – C,	Mníšek, Fojtecká – prověřit změnu části stabilizované plochy smíšené obytné na plochu smíšenou

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

	145/1, 146/3, 1026/1,2,3	plochy smíšené obytné – B	centrální a její propojení do jednoho regulačního bloku se stabilizovanou plochou smíšenou centrální s novým regulačním kódem (C2.35.30)
Z2-03	1092/2,8, 1083/1,23,108 3/26	Plochy dopravní infrastruktury – vybavení – návrhové – G, plochy sídelní zeleně – Z	Mníšek za hřbitovem, část zastavitelné plochy Z46 – plochy dopravní infrastruktury – vybavení, stabil. plochy sídelní zeleně – prověřit vymezení zastavitelné plochy smíšené obytné pro 3 RD
Z2-04	1092/2.8, 1083/1	Plochy dopravní infrastruktury – vybavení – návrhové – G, plochy sídelní zeleně – Z	Mníšek za hřbitovem, část zastavitelné plochy Z46 – plochy dopravní infrastruktury – vybavení, stabil. plochy sídelní zeleně – prověřit vymezení zastavitelné plochy občanského vybavení (cca 2000 m ²) pro obecní komunitní dům (klubovny, sál aj.)
Z2-05	1843/1	Plochy dopravní infrastruktury – vybavení – návrhové – G	Mníšek za hřbitovem, část zastavitelné plochy Z46 – plochy dopravní infrastruktury – vybavení – prověřit zrušení části zastavitelné plochy Z46 – dopravní infrastruktury – vybavení a ponechání stávajícího stavu
Z2-06	130/2, 73, 16, 1886/3	Plochy smíšených aktivit – A	Mníšek, Frýdlantská – prověřit zvýšení koeficientu zastavění z 35 % na 45 % ve stabilizované ploše smíšených aktivit
Z2-07	131/2	Plochy sídelní zeleně – Z	Mníšek, Frýdlantská – prověřit vymezení zastavitelné plochy veřejného prostranství včetně možnosti parkování
Z2-08	340/5,6,7, 328/8	Plochy sídelní zeleně – Z	Mníšek, Frýdlantská – prověřit změnu plochy sídelní zeleně na zastavitelné plochy smíšených aktivit
Z2-09	1187/7	Plochy technické infrastruktury – návrhové – I	Mníšek pod MŠ – prověřit změnu zastavitelné plochy Z51 (plochy technické infrastruktury) na zastavitelné plochy smíšených aktivit pro umístění technických služeb obce
Z2-10	43/1, 2	Plochy smíšené centrální návrhové – C	Mníšek, Frýdlantská zrušit zastavitelnou plochu smíšenou centrální Z38 a ponechat zde stávající stav – plochy sídelní zeleně (parčík)
Z2-11	967/30,63	Plochy dopravní infrastruktury – dražní – D	Mníšek, Za Tratí, Spojovací, Slovákův – prověřit zajištění nezbytného dopravního propojení místních obslužných komunikací přes koridor ŽD8_D27 konvenční železniční dopravy – optimalizace železniční trati, elektrifikace, v rámci ploch dopravní infrastruktury – dražní

Z hlediska soustavy NATURA 2000

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle § 55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona, po posouzení návrhu obsahu změny vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Návrh změny nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Současně byl vyloučen významný negativní vliv změny na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a na její celistvost.

Odůvodnění:

Návrhem dotčené pozemky neleží na území evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Nejblíže evropsky významnou lokalitou (dále jen „EVL“) v územní působnosti krajského úřadu je EVL Západní jeskyně, kde je předmětem ochrany zimní kolonie vrápenců malých. Tato EVL je od záměru vzdálena více jak 7,6 km. Změna tak s ohledem na tuto vzdálenost od prvku soustavy Natura 2000 nemůže mít na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost této EVL ani na celkovou soudržnost soustavy Natura 2000 významný vliv.

Značná část území obce Mníšek se nachází v Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory. Podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona je příslušným orgánem ochrany přírody k vyjádření Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Liberecko.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona uplatňuje toto stanovisko:

K obsahu Změny č. 2 ÚP Mníšek, po jeho posouzení a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), a dále s ohledem na stanoviska orgánů ochrany přírody vydaná dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, podle kterých lze vyloučit významný vliv koncepce na EVL a ptačí oblasti, krajský úřad **uplatňuje požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Mníšek na životní prostředí (dále jen dokumentace SEA)**, a to zejména z důvodů uvedených níže v odůvodnění tohoto stanoviska *kurzívou tučně*.

V souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů stanoví krajský úřad níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah dokumentace SEA. Obecně však platí ta zásada, že krajský úřad požaduje zpracovat dokumentaci SEA dle přílohy stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivu politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“ v plném rozsahu a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování předložené změny územního plánu.

Krajský úřad dále požaduje:

- a) Vyhodnotit jednotlivě vlivy navrhovaných změn na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení zaměřit zejména na:
- zemědělskou půdu – vyčíslit a zhodnotit zábory půdy (výměry, třídy ochrany, kompenzace), zhodnotit vlivy na půdní vlastnosti včetně retenční schopnosti území,
 - přírodu a krajinu – z hlediska obecné i zvláštní ochrany,
 - obyvatelstvo, zejména ovzduší, hlukovou a dopravní situaci,

- vodní režim krajiny a (mikro)klimatických poměry,
- udržitelný rozvoj území.

b) Provést důkladné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů vzhledem k již dříve odsouhlaseným plochám a realizovaným nebo plánovaným záměrům. Tam, kde budou zjištěny potencionální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, navrhnout kompenzační opatření.

c) Plochy, na kterých jsou již známy konkrétní záměry, co nejvíce specifikovat, posoudit v co největších podrobnostech.

d) Stanovit konkrétní podmínky využití území (podmínky konzultovat s projektantem a formulovat tak, aby je bylo možno zpracovat do závazné části územního plánu).

Odůvodnění:

Krajský úřad při hodnocení Změny č. 2 ÚP Mníšek přihlédl k následujícím podkladům:

- Stávající ÚP Mníšek ([Mníšek \(kraj-lbc.cz\)](http://mnišek.kraj-lbc.cz))

- <http://geoportal.kraj-lbc.cz>,

- Stanovisko Natura 2000 krajského úřadu (uvedené výše),

- Stanovisko Natura 2000 Agentury ochrany přírody a krajiny – Správy CHKO Jizerské hory č. j. SR/1139/LI/2022-2 ze dne 30. 5. 2022, které krajský úřad obdržel dne 6. 6. 2022 pod č. j. KULK 42809/2022 a ve kterém Správa CHKO Jizerské hory vyloučila významný vliv, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit na území CHKO Jizerské hory a Ptačí oblasti Jizerské hory.

Krajský úřad posoudil předložený obsah Změny č. 2 ÚP Mníšek na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – Navrhované pokyny pro Změnu č. 2 ÚP Mníšek jsou předkládány v jedné variantě. Vzhledem k cílům koncepce a dále k důvodům pořízení změny (vyplývá z konkrétních požadavků) je invariantní řešení dostačující.

b. míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje – Krajský úřad se zabýval možností, zda požadavky na Změnu č. 2 ÚP Mníšek mohou stanovit rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů, a to s následujícími závěry:

Požadavek Z2-01 a, b, c, d – pozemky č. 49 (ostatní plocha – manipulační plocha, 12 440 m²), 52 (jiná plocha – ostatní plocha, 1 690 m²), 115 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 288 m²), 129/1 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 1 589 m²), 129/2 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 185 m²), 320 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 224 m²), 56/1 (manipulační plocha – ostatní plocha, 91 m²), 61/2 (ostatní plocha – manipulační plocha, 3 129 m²), 64 (ostatní plocha – manipulační plocha, 1 485 m²), 65 (trvalý travní porost – II. třída ochrany BPEJ, 832 m²), 119 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 1 103 m²), 121 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 179 m²), 237 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 428 m²), 238 (zastavěná plocha a nádvoří – průmyslový objekt, 298 m²) – z ploch výroby (areál bývalé chemičky – brownfield) na plochy smíšené obytné (umístění staveb s cca 70 bj), plochy veřejných prostranství (místní komunikace), plochy sídelní zeleně (veřejně přístupná zeleň) a plochy technické infrastruktury (čistírna odpadních vod pro S a SZ část obce s kapacitou cca 600 EO), současně prověřit změnu koncepce odvádění a likvidace splaškových vod na k. ú. Mníšek u Liberce – **stanoví rámec**

pro umístění podlimitního záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) uvedeného pod bodem č. 108 – Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu 5 ha (dále jen bod č. 108), dosahuje cca 48 % příslušné limitní hodnoty (celková plocha pozemků činí 23 961 m²) a zároveň leží ve zvláště chráněném území (CHKO Jizerské hory). Dle metodického výkladu vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí (č. j. MZP/2018/710/3250 ze dne 1. 10. 2018) se rozvojem sídel rozumí záměry, jejichž cílem je plošně rozvíjet, rozšiřovat, měnit, doplňovat nebo zakládat sídlo. Dikci bodu 108 tak může dle metodického výkladu naplnit například plošná revitalizace, přestavba, změna urbanistické struktury stávající ucelené části sídla, včetně vybudování technické infrastruktury. V tomto smyslu požadavek Z2-01 naplní dikci zákona o posuzování vlivů a je tak jedním z důvodů pro zpracování dokumentace SEA. Řešené území leží v blízkosti VKP – potok Jeřice, do území zasahuje záplavové území VKP, dále byl evidován výskyt čápa bílého a mihule potoční.

Požadavek Z2-02 – pozemky č. 1028/7 (zahrada – I. třída ochrany BPEJ, 679 m²), 1028/8 (trvalý travní porost – I. třída ochrany BPEJ, 119 m²), 1028/79 (trvalý travní porost – I. třída ochrany BPEJ, 241 m²), 145/1 (trvalý travní porost – V. třída ochrany BPEJ, 142 m²), 146/3 (v katastru nemovitostí nedohledáno), 1026/1 (zahrada – I. třída ochrany BPEJ, 1 030 m²), 1026/2 (trvalý travní porost – I. třída ochrany BPEJ, 72 m²), 1026/3 (zahrada – I. třída ochrany BPEJ, 806 m²) – prověřit změnu části stabilizované plochy smíšené obytné na plochu smíšenou centrální a její propojení do jednoho regulačního bloku se stabilizovanou plochou smíšenou centrální s novým regulačním kódem (C2.35.30) – vzhledem k rozsahu požadavku – cca 3 100 m² – což odpovídá cca 6 % příslušné limitní hodnoty uvedené pod bodem č. 108 – lze konstatovat, že změnou nedojde k umístění ani podlimitního záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů.

Požadavek Z2-03 – pozemky č. 1092/2 (trvalý travní porost – II. třída ochrany BPEJ, 654 m²), 1092/8 (trvalý travní porost – I. + II. třída ochrany BPEJ, 5 144 m²), 1083/1 (trvalý travní porost – II. třída ochrany BPEJ, 13 177 m²), 1083/23 (trvalý travní porost – II. třída ochrany BPEJ, 221 m²), 1083/26 (ostatní plocha – ostatní komunikace, 1 m²) – prověřit vymezení zastavitelné plochy smíšené obytné pro 3 rodinné domy – dle upřesňujícího mapového podkladu bude vymezena plocha do 5 000 m² – takový požadavek dosahuje cca 10 % příslušné limitní hodnoty uvedené pod bodem č. 108. Z tohoto důvodu lze vyloučit možnost umístění záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů, a to také podlimitního záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů. **Rozšířením návrhu do sídelní zeleně je zasahováno do funkční údolní nivy potoka Fojtky.**

Požadavek Z2-04 – pozemky č. 1092/2, 1092/8, 1083/1 – prověřit vymezení zastavitelné plochy občanského vybavení (cca 2000 m²) pro obecní komunitní dům (klubovny, sál aj.) – vzhledem k rozsahu požadavku – cca 2 000 m² – což odpovídá cca 4 % příslušné limitní hodnoty uvedené pod bodem č. 108 – lze konstatovat, že změnou nedojde k umístění ani podlimitního záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů. **Správa CHKO Jizerské hory však nesouhlasí s rozšířením návrhu do sídelní zeleně z důvodu zásahu do VKP a funkční údolní nivy potoka Fojtky.**

Z2-05 – pozemek č. 1843/1 – prověřit zrušení části zastavitelné plochy Z46 – dopravní infrastruktury (vybavení) a ponechání stávajícího stavu – plochy veřejných prostranství (místní komunikace) – vzhledem k charakteru požadavku a jeho rozsahu (1 370 m², délka stávající komunikace cca 300 m) lze vyloučit možnost umístění záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů, a to také podlimitního záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů.

Z2-06 – pozemky č. 130/2 (ostatní plocha – manipulační plocha, 182 m²), 73 (zastavěná plocha a nádvoří – objekt k bydlení č. p. 143, 513 m²), 16 (zastavěná plocha a nádvoří – objekt k bydlení č. p. 78, 158 m²), 1886/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace, 155 m²) – prověřit zvýšení koeficientu zastavění z 35 % na 45 % ve stabilizované ploše smíšených aktivit – vzhledem k charakteru požadavku a jeho rozsahu (cca 1 000 m²) lze vyloučit možnost umístění záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů. Plocha leží mimo CHKO Jizerské hory.

Z2-07 – pozemek č. 131/2 (trvalý travní porost – II. třída ochrany BPEJ, 328 m²) – prověřit vymezení zastavitelné plochy veřejného prostranství včetně možnosti parkování – vzhledem k charakteru požadavku a jeho rozsahu (328 m²) lze vyloučit možnost umístění záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů. Plocha leží mimo CHKO Jizerské hory.

Z2-08 – pozemky č. 340/5 (zahrada – V. třída ochrany BPEJ, 21 m²), 340/6 (manipulační plocha – ostatní plocha, 1 607 m²), 340/7 (manipulační plocha – ostatní plocha, 13 m²), 328/8 (trvalý travní porost – V. třída ochrany BPEJ, 4 456 m²) – prověřit změnu plochy sídelní zeleně na zastavitelné plochy blíže nespecifikovaných smíšených aktivit – ***Vzhledem k rozsahu požadavku na změnu (cca 1 100 m²) a blíže nespecifikovanému charakteru (smíšené aktivity) nelze vyloučit možnost umístění blíže nespecifikovaných záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů. Požadavek na zpracování dokumentace SEA je v tomto případě uplatněn spíše z důvodu předběžné opatrnosti. Krajský úřad dále upozorňuje, že vymezení ploch smíšených aktivit je vždy velmi problematické a z praktického hlediska rizikové, zejména pro obyvatele v takové ploše bydlící, protože se do bezprostřední blízkosti bydlení mohou umístit aktivity rušivého charakteru (hluk, zápach, zvýšená dopravní zátěž).*** Plocha leží mimo CHKO Jizerské hory.

Z2-09 – pozemek č. 1187/7 (ostatní plocha – manipulační plocha, 5 966 m²) – prověřit změnu zastavitelné plochy Z51 (plochy technické infrastruktury) na zastavitelné plochy smíšených aktivit pro umístění technických služeb obce – ***Vzhledem k rozsahu požadavku (téměř 6 000 m²) a jeho charakteru (plocha smíšených aktivit za účelem umístění technických služeb obce) nelze vyloučit možnost umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů, např. pod bodem č. 56 – Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok, 55 – Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 250 t/rok a další.*** Plocha leží mimo CHKO Jizerské hory.

Z2-10 – pozemky č. 43/1 a 43/2 – zrušit zastavitelnou plochu smíšenou centrální Z38 a ponechat zde stávající stav – plochy sídelní zeleně (parčík) – vzhledem k charakteru požadavku a jeho rozsahu (699 m²) lze vyloučit možnost umístění záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů, a to také podlimitního záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů.

Z2-11 – pozemky č. 967/30, 63 (parcely nebyly v katastru nemovitostí dohledány) – prověřit zajištění nezbytného dopravního propojení místních obslužných komunikací přes koridor ŽD8_D27 konvenční železniční dopravy – optimalizace železniční trati, elektrifikace, v rámci ploch dopravní infrastruktury – drážní – vzhledem k charakteru požadavku (nezbytné dopravní propojení místních obslužných komunikací) krajský úřad nepředpokládá umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů, a to ani podlimitních záměrů ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů.

Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.

c. míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – Není předpokládáno ovlivnění jiných koncepcí na mezinárodní ani národní úrovni. Ovlivnění územních plánů okolních sídel se také

nepředpokládá. Pokud však autorizovaná osoba vlivy identifikuje, vyhodnotí je v dokumentaci SEA jako povinnou součást dle přílohy stavebního zákona.

d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – Územní plán obce je strategickým dokumentem s dobrým potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálněekonomických aspektů) – Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. **Komplexní vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Mníšek z hlediska všech pilířů udržitelného rozvoje území bude součástí dokumentace SEA** (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků na vyhodnocení).

f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – **Problémy a jevy životního prostředí závažné pro koncepci budou identifikovány a popsány** autorizovanou osobou v dokumentaci SEA jako povinná součást dle přílohy stavebního zákona.

g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – Krajský úřad nepředpokládá žádný význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu – Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **nelze vyloučit negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména vlivy na přírodu a krajinu, ZPF, vodní režim krajiny, ovzduší (vč. zápachu) a hluk, dopravní situaci, (mikro)klimatické poměry, pohodu bydlení v obci. Tyto vlivy budou s velmi vysokou pravděpodobností trvalé a nevratné.** Vyhodnocení změn a jejich akceptovatelnost z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, vratnosti a četnosti vlivů bude součástí dokumentace SEA (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků).

b. kumulativní a synergickou povahu vlivu – **Lze očekávat kumulativní a synergické vlivy navrhovaných změn, zejména na složky přírody a krajiny, ZPF, vodní režim krajiny, ovzduší (vč. zápachu) a hluk, (mikro)klimatické poměry, pohodu bydlení v obci.** Vyhodnocení změn a jejich akceptovatelnost z hlediska kumulace a synergie s již dříve odsouhlasenými plochami a realizovanými záměry bude součástí dokumentace SEA (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků).

c. přeshraniční povahu vlivu – Vzhledem ke vzdálenosti obce od státní hranice a dále vzhledem k obsahu Změny č. 2 ÚP Mníšek krajský úřad nepředpokládá přeshraniční vlivy koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví sousedních států. Pokud by však autorizovaná osoba v dokumentaci SEA přeshraniční vlivy identifikovala, vyhodnotí je.

d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích) – Vzhledem k charakteru navrhovaných změn a jejich rozsahu **nelze riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce při přírodních katastrofách nebo při haváriích vyloučit.** Pokud autorizovaná osoba v dokumentaci SEA toto riziko identifikuje, vyhodnotí jej.

e. závažnost a rozsah vlivu (velikost území a počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – V obci Mníšek o katastrální výměře 2 540 ha žije 1 651 obyvatel (<https://www.obec-mnisek.cz/obec-1/?ftresult=po%C4%8Det+obyvatel>).

Vzhledem k charakteru navrhovaných změn *nelze vyloučit významné a rozsáhlé negativní vlivy, které by mohly zasáhnout obyvatelstvo obce*. Tyto vlivy budou vyhodnoceny v dokumentaci SEA (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků).

f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:

i. zvláštní přírodní charakteristiku – *Nelze vyloučit vliv na přírodní charakteristiky území*.

Toto bude vyhodnoceno v dokumentaci SEA (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků).

ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – V obci Mníšek o katastrální výměře 2 540 ha žije 1 651 obyvatel

(<https://www.obec-mnisek.cz/obec-1/?ftresult=po%C4%8Det+obyvatel>).

Vzhledem k charakteru navrhovaných změn nelze vyloučit významné a rozsáhlé negativní vlivy, které by mohly zasáhnout obyvatelstvo obce. Vlivy na hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace se však nepředpokládají.

iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem *nelze vyloučit překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – zejména z hlediska vlivů na ZPF, přírodu a krajinu, vodní režim krajiny, (mikro)klimatické poměry území, vlivy na obyvatelstvo a celkovou pohodu bydlení v obci, a to samostatně i v kumulaci s jinými již dříve odsouhlasenými plochami a realizovanými nebo plánovanými záměry*. Bude vyhodnoceno v dokumentaci SEA (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků).

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – Lze předpokládat *negativní vlivy na ZPF*. Významnost vlivů, včetně návrhu kompenzačních opatření, bude vyhodnocena v dokumentaci SEA (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků).

v. dopady změny klimatu – *Nelze vyloučit negativní dopady na změnu (mikro)klimatu*, což bude vyhodnoceno v dokumentaci SEA (součást přílohy ke stavebnímu zákonu i jako součást doplňujících požadavků).

g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – *Nelze vyloučit dopady na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni*. Pokud autorizovaná osoba vlivy identifikuje, vyhodnotí je v dokumentaci SEA.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – Přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni (ZÚR LK, PÚR ČR) v téže oblasti se nepředpokládá. Předkládaná změna je nad rámec podrobnosti koncepcí zpracovávaných v téže oblasti, avšak na odlišné (nadřazené) úrovni.

Lze uzavřít, že na základě porovnání obsahu Změny č. 2 ÚP Mníšek s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů, **krajský úřad dospěl k závěru, že návrh Změny č. 2 ÚP Mníšek je nutné posoudit dle zákona o posuzování vlivů**.

Krajský úřad upozorňuje, že se jedná pouze o stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a soustavy NATURA 2000, nikoliv jednotlivých složek životního prostředí (např. ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany přírody), které budou uplatněny až při veřejném projednání Změny č. 2 ÚP Mníšek.

Krajský úřad dále upozorňuje, že v předloženém obsahu Změny č. 2 ÚP Mníšek nebylo specifikováno, zda se jedná o pozemkové či stavební parcely, některé parcely nebyly vůbec v katastru nemovitostí dohledány. Krajský úřad požaduje tyto informace do návrhu Změny č. 2 ÚP Mníšek upřesnit.

S pozdravem

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství